



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO

PRÓ-REITORIA DE PESQUISA E PÓS-GRADUAÇÃO

Avenida Rio Branco, 50 – Santa Lúcia – 29056-264 – Vitória – ES

27 3357-7538

DIRETORIA DE PESQUISA

1

SUBCÂMARA DE PESQUISA DO IFES

ATA DA 3ª REUNIÃO/2020 (WEBCONFERÊNCIA) – 28 DE AGOSTO DE 2020

Aos vinte e oito dias do mês de agosto de dois mil e vinte ocorreu a terceira reunião da Subcâmara de Pesquisa do Ifes, exercício dois mil e vinte, via *webconferência*, com início às nove horas e cinco minutos. A reunião foi presidida pelo Diretor de Pesquisa do Ifes - Sávio da Silva Berilli (Reitoria), e contou com a participação dos membros: Márcia Cristina de Oliveira Moura (Colatina), Alexandre Fraga de Araujo (B. São Francisco), Anderson Mathias Holtz (Itapina), Arlan da Silva Gonçalves (Vila Velha), Atanásio Alves do Amaral (Alegre), Benvindo Sirtoli Gardiman Junior (Ibatiba), Clainer Bravin Donadel (Vitória), Daniela da Gama e Silva Volpe Moreira de Moraes (Cariacica), Douglas Ruy Soprani da Silveira Araújo (Guarapari), Erivelto Fioresi de Sousa (Cariacica), Fidelis Zanetti de Castro (Serra), Gustavo Haddad Souza Vieira (Santa Teresa), Jones Santander Neto (Piúma), Karine Silveira (Venda Nova do Imigrante), Kinglston Soares (Vitória), Lincoln Ribeiro de Maia Resende (Nova Venécia), Márcia Gonçalves de Oliveira (Cefor), Mário Mestria (Vitória), Renilson Luiz Teixeira (Colatina), Rodrigo Soares dos Santos (São Mateus), Sandra Aparecida Fraga da Silva (Vitória), Wylson Zancanella Quarteza (Montanha). **Ponto de pauta: Análise do EDITAL PRPPG 01/2021- Pibic/Pivic - ciclo 2020/21.** Sávio da Silva Berilli iniciou a reunião agradecendo a presença de todos. Antes de dar início ao ponto de pauta e, conforme solicitação de alguns membros presentes, Sávio fez esclarecimentos sobre a próxima Jornada de Iniciação Científica/2020, que terá um formato totalmente virtual este ano. Informou que algumas questões ainda estão sendo definidas, e posteriormente, os detalhes do evento serão encaminhados a todos. Os interessados em participar do evento deverão realizar o cadastro no sistema até o dia trinta de setembro de 2020. Em seguida, Sávio deu início ao ponto de pauta - análise do **EDITAL PRPPG 01/2021- Pibic/Pivic - ciclo 2020/21**. Esclareceu, mais uma vez, que os pontos em comum ao EDITAL PRPPG 02/2021- Pibic/Pivic - ciclo 2020/21, que já foram discutidos e definidos na reunião anterior, não entrariam novamente em discussão, somente suas peculiaridades. Sávio comentou que a diferença básica deste Edital (01) para o anterior (02), é incentivar a participação de pesquisadores que ainda não foram contemplados com pelo menos uma bolsa nos últimos três anos. Márcia Cristina também esclareceu que todas as adaptações já discutidas e aprovadas anteriormente, para o edital 02/2021, já foram incluídas no texto deste edital. Os pontos do edital foram analisados e discutidos um a um, e os que apresentaram questionamento e discussão foram colocados em votação, que seguem: **1) Item 4.1** “Cada proponente poderá submeter no máximo 04 (quatro) Planos de Trabalho diferentes e independentes, podendo ser contemplado com, no máximo, 01 (uma) bolsa. Será possível qualquer arranjo em relação à quantidade de estudantes bolsistas e voluntários, desde que se atenda o número máximo de 04 (quatro) estudantes, sendo, no máximo, 1 (um) bolsista.” – Karine apresentou um questionamento de pesquisador, que somente uma bolsa seria insuficiente, mas, Sávio fez algumas justificativas a respeito, como recursos disponíveis, mesmo assim, colocou em votação: a) alterar o texto: recebeu um voto; b) não alterar o texto: recebeu dezessete votos, e uma abstenção; **2) Item 5.1**: Clainer apresentou proposta de pesquisador “repensar a forma de distribuição das bolsas, pois da forma atual tem incoerências” – Neste item Sávio e Márcia fizeram esclarecimentos sobre o funcionamento do edital, e que no primeiro edital este



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO

PRÓ-REITORIA DE PESQUISA E PÓS-GRADUAÇÃO

Avenida Rio Branco, 50 – Santa Lúcia – 29056-264 – Vitória – ES

27 3357-7538

DIRETORIA DE PESQUISA

item já foi discutido e definido. Por ser uma questão estruturante do edital, este item não entrou em votação, mesmo assim, Sávio fez enquete para confirmar a opinião do colegiado e, por unanimidade, ficou definido em manter a estrutura atual, com uma abstenção; **3) Item 5.3**

“Cada proposta submetida deverá ser constituída obrigatoriamente pelos arquivos do Projeto de Pesquisa e do Currículo Lattes. O arquivo do Projeto de Pesquisa deverá obrigatoriamente conter o(s) Plano(s) de Trabalho distinto(s) por estudante requerido. Projetos de Pesquisa submetidos a mais serão desclassificados, sendo considerados os últimos submetidos pelo proponente, respeitada a quantidade máxima permitida, de acordo com o item 4.1 deste edital.” – Clainer apresentou sugestão de pesquisador para alteração no texto deste item, porém, não entrou em votação, por ser uma questão estruturante do edital. Mesmo assim, Sávio fez uma enquete entre os presentes, e a maioria concordou que o texto não deveria alterar; **4) Item 5.4** – Clainer apresentou sugestão de pesquisador de alterar o texto: (5.4.b - Colocar projeto e plano de trabalho em arquivos separados.

*Assim, se no próximo ano o pesquisador desejar anexar novos planos de trabalho poderá fazê-lo sem necessidade de alterar o arquivo inicial do projeto, que já foi aprovado na sua coordenadoria. Além disso, é importante lembrar que podem ocorrer ajustes nos planos de trabalho de projetos de pesquisa com duração de 2 anos ou mais), porém, Sávio fez alguns esclarecimentos sobre as dificuldades em alterar o texto, por também ser questão estruturante, e, conforme enquete realizada na reunião, a maioria dos membros optou em manter o texto como está (manter plano de trabalho junto com projeto), com duas abstenções; **5) Item 8.1-c** – Clainer apresentou sugestão de pesquisador: *“Ter currículo cadastrado e atualizado na base de dados da Plataforma Lattes do CNPq”,* porém, conforme enquete, 61% optaram em não alterar o texto, 4% em alterar, com 2 abstenções; **6) Item 9.6** *“No caso de redistribuição de bolsas, provenientes de remanejamento ou disponibilidade de mais bolsas, as mesmas serão oferecidas a estudantes vinculados aos Planos de Trabalho das propostas aprovadas e implementadas nesse edital e não contemplados com bolsas, seguindo a ordem de classificação estabelecidas no item 9.5”* – Fidelis apresentou proposta de pesquisador para alterar a redistribuição das bolsas – após votação, 65 % optaram em não alterar a redistribuição das bolsas, 0% em alterar, com duas abstenções; **7) Item 10.2.7** (tabela Avaliação do Currículo Lattes do Proponente – itens 1, 2 e 3): Clainer apresentou proposta de pesquisador para alterar a pontuação e, conforme votação: a) alterar texto, recebeu quatro votos; b) não alterar texto, recebeu onze votos, com quatro abstenções; **8) Item 11.1** (tabela-Mérito do Projeto de Pesquisa) – Clainer apresentou sugestão de pesquisador para adicionar no texto: *“Deve-se valorizar propostas que favoreçam parcerias entre pesquisadores”,* conforme enquete, quinze votaram em deixar a redação como está, uma em alterá-la, com duas abstenções; **9) Item 14.1.3** – Clainer apresentou sugestão de pesquisador: *“criar no SigPesq uma função para o próprio estudante indicar desistência, caso o aluno não o faça”* – em votação, por unanimidade, foi decidido em manter o texto como está, com duas abstenções;*

10) Item 15.1.2 (Nos casos que a diferença entre as notas finais for igual ou superior a 20 pontos; Nos casos que a diferença entre as notas finais for igual ou superior a 20 pontos) – Fidelis apresentou proposta de alterar o valor e, conforme votação, dezesseis votos para alterar valor, dois votos não alterar. Sendo assim, foram apresentadas e votadas três propostas de pontuação: 1ª 18 pontos - recebeu três votos; 2ª 15 pontos – recebeu dez votos; 3ª 12 pontos - recebeu três votos, com duas abstenções. Por fim, Sávio colocou em votação a aprovação do **EDITAL PRPPG 01/2021- Pibic/Pivic - ciclo 2020/21,** e, por unanimidade, ficou decidida sua aprovação. Não havendo outros assuntos, Sávio agradeceu a participação de todos, encerrando a reunião às doze horas e dez minutos, e eu, Elizabeth Schneider Motta, lavrei a presente ata, que será submetida à apreciação de todos posteriormente. Vitória (ES), vinte e oito de agosto de dois mil e vinte. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

8.1-c – Clainer apresentou sugestão de pesquisador: *“Ter currículo cadastrado e atualizado na base de dados da Plataforma Lattes do CNPq”,* porém, conforme enquete, 61% optaram em não alterar o texto, 4% em alterar, com 2 abstenções; **6) Item 9.6** *“No caso de redistribuição de bolsas, provenientes de remanejamento ou disponibilidade de mais bolsas, as mesmas serão oferecidas a estudantes vinculados aos Planos de Trabalho das propostas aprovadas e implementadas nesse edital e não contemplados com bolsas, seguindo a ordem de classificação estabelecidas no item 9.5”* – Fidelis apresentou proposta de pesquisador para alterar a redistribuição das bolsas – após votação, 65 % optaram em não alterar a redistribuição das bolsas, 0% em alterar, com duas abstenções; **7) Item 10.2.7** (tabela Avaliação do Currículo Lattes do Proponente – itens 1, 2 e 3): Clainer apresentou proposta de pesquisador para alterar a pontuação e, conforme votação: a) alterar texto, recebeu quatro votos; b) não alterar texto, recebeu onze votos, com quatro abstenções; **8) Item 11.1** (tabela-Mérito do Projeto de Pesquisa) – Clainer apresentou sugestão de pesquisador para adicionar no texto: *“Deve-se valorizar propostas que favoreçam parcerias entre pesquisadores”,* conforme enquete, quinze votaram em deixar a redação como está, uma em alterá-la, com duas abstenções; **9) Item 14.1.3** – Clainer apresentou sugestão de pesquisador: *“criar no SigPesq uma função para o próprio estudante indicar desistência, caso o aluno não o faça”* – em votação, por unanimidade, foi decidido em manter o texto como está, com duas abstenções;

10) Item 15.1.2 (Nos casos que a diferença entre as notas finais for igual ou superior a 20 pontos; Nos casos que a diferença entre as notas finais for igual ou superior a 20 pontos) – Fidelis apresentou proposta de alterar o valor e, conforme votação, dezesseis votos para alterar valor, dois votos não alterar. Sendo assim, foram apresentadas e votadas três propostas de pontuação: 1ª 18 pontos - recebeu três votos; 2ª 15 pontos – recebeu dez votos; 3ª 12 pontos - recebeu três votos, com duas abstenções. Por fim, Sávio colocou em votação a aprovação do **EDITAL PRPPG 01/2021- Pibic/Pivic - ciclo 2020/21,** e, por unanimidade, ficou decidida sua aprovação. Não havendo outros assuntos, Sávio agradeceu a participação de todos, encerrando a reunião às doze horas e dez minutos, e eu, Elizabeth Schneider Motta, lavrei a presente ata, que será submetida à apreciação de todos posteriormente. Vitória (ES), vinte e oito de agosto de dois mil e vinte. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

10) Item 15.1.2 (Nos casos que a diferença entre as notas finais for igual ou superior a 20 pontos; Nos casos que a diferença entre as notas finais for igual ou superior a 20 pontos) – Fidelis apresentou proposta de alterar o valor e, conforme votação, dezesseis votos para alterar valor, dois votos não alterar. Sendo assim, foram apresentadas e votadas três propostas de pontuação: 1ª 18 pontos - recebeu três votos; 2ª 15 pontos – recebeu dez votos; 3ª 12 pontos - recebeu três votos, com duas abstenções. Por fim, Sávio colocou em votação a aprovação do **EDITAL PRPPG 01/2021- Pibic/Pivic - ciclo 2020/21,** e, por unanimidade, ficou decidida sua aprovação. Não havendo outros assuntos, Sávio agradeceu a participação de todos, encerrando a reunião às doze horas e dez minutos, e eu, Elizabeth Schneider Motta, lavrei a presente ata, que será submetida à apreciação de todos posteriormente. Vitória (ES), vinte e oito de agosto de dois mil e vinte. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

10) Item 15.1.2 (Nos casos que a diferença entre as notas finais for igual ou superior a 20 pontos; Nos casos que a diferença entre as notas finais for igual ou superior a 20 pontos) – Fidelis apresentou proposta de alterar o valor e, conforme votação, dezesseis votos para alterar valor, dois votos não alterar. Sendo assim, foram apresentadas e votadas três propostas de pontuação: 1ª 18 pontos - recebeu três votos; 2ª 15 pontos – recebeu dez votos; 3ª 12 pontos - recebeu três votos, com duas abstenções. Por fim, Sávio colocou em votação a aprovação do **EDITAL PRPPG 01/2021- Pibic/Pivic - ciclo 2020/21,** e, por unanimidade, ficou decidida sua aprovação. Não havendo outros assuntos, Sávio agradeceu a participação de todos, encerrando a reunião às doze horas e dez minutos, e eu, Elizabeth Schneider Motta, lavrei a presente ata, que será submetida à apreciação de todos posteriormente. Vitória (ES), vinte e oito de agosto de dois mil e vinte. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

10) Item 15.1.2 (Nos casos que a diferença entre as notas finais for igual ou superior a 20 pontos; Nos casos que a diferença entre as notas finais for igual ou superior a 20 pontos) – Fidelis apresentou proposta de alterar o valor e, conforme votação, dezesseis votos para alterar valor, dois votos não alterar. Sendo assim, foram apresentadas e votadas três propostas de pontuação: 1ª 18 pontos - recebeu três votos; 2ª 15 pontos – recebeu dez votos; 3ª 12 pontos - recebeu três votos, com duas abstenções. Por fim, Sávio colocou em votação a aprovação do **EDITAL PRPPG 01/2021- Pibic/Pivic - ciclo 2020/21,** e, por unanimidade, ficou decidida sua aprovação. Não havendo outros assuntos, Sávio agradeceu a participação de todos, encerrando a reunião às doze horas e dez minutos, e eu, Elizabeth Schneider Motta, lavrei a presente ata, que será submetida à apreciação de todos posteriormente. Vitória (ES), vinte e oito de agosto de dois mil e vinte. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

10) Item 15.1.2 (Nos casos que a diferença entre as notas finais for igual ou superior a 20 pontos; Nos casos que a diferença entre as notas finais for igual ou superior a 20 pontos) – Fidelis apresentou proposta de alterar o valor e, conforme votação, dezesseis votos para alterar valor, dois votos não alterar. Sendo assim, foram apresentadas e votadas três propostas de pontuação: 1ª 18 pontos - recebeu três votos; 2ª 15 pontos – recebeu dez votos; 3ª 12 pontos - recebeu três votos, com duas abstenções. Por fim, Sávio colocou em votação a aprovação do **EDITAL PRPPG 01/2021- Pibic/Pivic - ciclo 2020/21,** e, por unanimidade, ficou decidida sua aprovação. Não havendo outros assuntos, Sávio agradeceu a participação de todos, encerrando a reunião às doze horas e dez minutos, e eu, Elizabeth Schneider Motta, lavrei a presente ata, que será submetida à apreciação de todos posteriormente. Vitória (ES), vinte e oito de agosto de dois mil e vinte. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

10) Item 15.1.2 (Nos casos que a diferença entre as notas finais for igual ou superior a 20 pontos; Nos casos que a diferença entre as notas finais for igual ou superior a 20 pontos) – Fidelis apresentou proposta de alterar o valor e, conforme votação, dezesseis votos para alterar valor, dois votos não alterar. Sendo assim, foram apresentadas e votadas três propostas de pontuação: 1ª 18 pontos - recebeu três votos; 2ª 15 pontos – recebeu dez votos; 3ª 12 pontos - recebeu três votos, com duas abstenções. Por fim, Sávio colocou em votação a aprovação do **EDITAL PRPPG 01/2021- Pibic/Pivic - ciclo 2020/21,** e, por unanimidade, ficou decidida sua aprovação. Não havendo outros assuntos, Sávio agradeceu a participação de todos, encerrando a reunião às doze horas e dez minutos, e eu, Elizabeth Schneider Motta, lavrei a presente ata, que será submetida à apreciação de todos posteriormente. Vitória (ES), vinte e oito de agosto de dois mil e vinte. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

10) Item 15.1.2 (Nos casos que a diferença entre as notas finais for igual ou superior a 20 pontos; Nos casos que a diferença entre as notas finais for igual ou superior a 20 pontos) – Fidelis apresentou proposta de alterar o valor e, conforme votação, dezesseis votos para alterar valor, dois votos não alterar. Sendo assim, foram apresentadas e votadas três propostas de pontuação: 1ª 18 pontos - recebeu três votos; 2ª 15 pontos – recebeu dez votos; 3ª 12 pontos - recebeu três votos, com duas abstenções. Por fim, Sávio colocou em votação a aprovação do **EDITAL PRPPG 01/2021- Pibic/Pivic - ciclo 2020/21,** e, por unanimidade, ficou decidida sua aprovação. Não havendo outros assuntos, Sávio agradeceu a participação de todos, encerrando a reunião às doze horas e dez minutos, e eu, Elizabeth Schneider Motta, lavrei a presente ata, que será submetida à apreciação de todos posteriormente. Vitória (ES), vinte e oito de agosto de dois mil e vinte. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

10) Item 15.1.2 (Nos casos que a diferença entre as notas finais for igual ou superior a 20 pontos; Nos casos que a diferença entre as notas finais for igual ou superior a 20 pontos) – Fidelis apresentou proposta de alterar o valor e, conforme votação, dezesseis votos para alterar valor, dois votos não alterar. Sendo assim, foram apresentadas e votadas três propostas de pontuação: 1ª 18 pontos - recebeu três votos; 2ª 15 pontos – recebeu dez votos; 3ª 12 pontos - recebeu três votos, com duas abstenções. Por fim, Sávio colocou em votação a aprovação do **EDITAL PRPPG 01/2021- Pibic/Pivic - ciclo 2020/21,** e, por unanimidade, ficou decidida sua aprovação. Não havendo outros assuntos, Sávio agradeceu a participação de todos, encerrando a reunião às doze horas e dez minutos, e eu, Elizabeth Schneider Motta, lavrei a presente ata, que será submetida à apreciação de todos posteriormente. Vitória (ES), vinte e oito de agosto de dois mil e vinte. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

ASSINATURA DOS MEMBROS PARTICIPANTES

| | |
|---------------------------|--|
| Alexandre Fraga de Araujo | |
| Anderson Mathias Holtz | |



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO

PRÓ-REITORIA DE PESQUISA E PÓS-GRADUAÇÃO

Avenida Rio Branco, 50 – Santa Lúcia – 29056-264 – Vitória – ES

27 3357-7538

DIRETORIA DE PESQUISA

| | |
|--|--|
| Arlan da Silva Gonçalves | |
| Atanásio Alves do Amaral | |
| Benvindo Sirtoli Gardiman Junior | |
| Clainer Bravin Donadel | |
| Daniela da Gama e Silva Volpe M. de Moraes | |
| Douglas Ruy Soprani da Silveira Araújo | |
| Erivelto Fioresi de Sousa | |
| Fidelis Zanetti de Castro | |
| Gustavo Haddad Souza Vieira | |
| Jones Santander Neto | |
| Karine Silveira | |
| Kinglston Soares | |
| Lincoln Ribeiro de Maia Resende | |
| Márcia Cristina de Oliveira Moura | |
| Márcia Gonçalves de Oliveira | |
| Mário Mestria | |
| Renilson Luiz Teixeira | |
| Rodrigo Soares dos Santos | |
| Sandra Aparecida Fraga da Silva | |
| Sávio da Silva Berilli | |
| Waylson Zancanella Quartezani | |