



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO

PRÓ-REITORIA DE PESQUISA E PÓS-GRADUAÇÃO

Avenida Rio Branco, 50 – Santa Lúcia – 29056-264 – Vitória – ES

27 3357-7538

DIRETORIA DE PESQUISA

1

SUBCÂMARA DE PESQUISA DO IFES

ATA DA 1ª REUNIÃO/2021 (WEBCONFERÊNCIA) – 10 DE JUNHO DE 2021

Aos dez dias do mês de junho de dois mil e vinte e um ocorreu a primeira reunião da Subcâmara de Pesquisa do Ifes, exercício dois mil e vinte e um, via *webconferência*, com início às nove horas e sete minutos. A reunião foi presidida pelo Diretor de Pesquisa do Ifes - Sávio da Silva Berilli (Reitoria), e contou com a participação dos membros: Alexandre Amorim (Colatina); Alexandre Fraga (Barra de São Francisco); Arnaldo Henrique de Oliveira Carvalho (Ibatiba); Clainer Bravin Donadel (Vitória); Daniela da Gama e Silva Volpe Moreira de Moraes (Cariacica); Erivelto Fioresi de Sousa (Cariacica); Fidelis Zanetti de Castro (Serra); Gustavo Haddad Souza Vieira (Santa Teresa); Kinglston Soares (Vitória); Lilyane Gonzaga Figueiredo (Venda Nova do Imigrante); Lincoln Resende (Nova Venécia); Marcelo Minozzo (Piuma); Marcelo Serute (Guarapari); Marcia Cristina de Oliveira Moura (Colatina); Mário Mestria (Vitória); Pedro Paulo Piccoli Filho (Guarapari); Renilson Luiz Teixeira (Colatina); Robson Malacarne (Viana); Rodrigo Soares dos Santos (São Mateus); Sandra Aparecida Fraga da Silva (Vitória); Thiago Mello dos Reis (Centro-Serrano) e Wylson Zancanella Quarteza (Montanha). Pontos de pauta da reunião: - Recursos dos Editais Picti ciclo 2021/22; - Editais Prodif/2022; - Editais Picti-ciclo 2022/23; - Início das atividades. Sávio da Silva Berilli, Diretor de Pesquisa do Ifes, iniciou a reunião dando boas vindas a todos, fazendo alguns esclarecimentos – lembrou da existência de um cronograma de reuniões ordinárias para o exercício de 2021, mas, que poderá, se necessário, ocorrer outras reuniões extraordinárias; Sávio comentou quanto à existência de uma comissão, responsável pela elaboração de uma minuta de resolução, que conterà as diretrizes para criação de grupos, núcleos e redes de pesquisas dentro da instituição. Sobre este documento, Fidelis complementou algumas informações, e comentou que, provavelmente, demandará análise também da Subcâmara de Pesquisa antes de ser encaminhado à instância superior, uma vez que este colegiado tem grande representatividade em termos de grupos de pesquisa no Ifes, e que poderá trazer boas contribuições. Em seguida, Sávio passou a palavra para a Coordenadora do Programa Picti - Márcia Cristina de Oliveira Moura, que passou a relatar sobre a “**análise dos recursos dos Editais Picti - ciclo 2021/22**”, esclarecendo que, provavelmente, em função de ser um período atípico em função da

Alexandre Amorim	
Alexandre Fraga de Araujo	
Arnaldo Henrique de Oliveira Carvalho	
Clainer Bravin Donadel	
Daniela da Gama e Silva Volpe M. de Moraes	
Erivelto Fioresi de Sousa	
Fidelis Zanetti de Castro	
Gustavo Haddad Souza Vieira	
Kinglston Soares	
Lilyane Gonzaga Figueiredo	
Lincoln Resende	



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO

PRÓ-REITORIA DE PESQUISA E PÓS-GRADUAÇÃO

Avenida Rio Branco, 50 – Santa Lúcia – 29056-264 – Vitória – ES

27 3357-7538

DIRETORIA DE PESQUISA

Marcelo Giordani Minozzo	
Marcelo Serute	
Márcia Cristina de Oliveira Moura	
Mário Mestria	
Pedro Paulo Piccoli Filho	
Renilson Luiz Teixeira	
Robson Malacarne	
Rodrigo Soares dos Santos	
Sandra Aparecida Fraga da Silva	
Sávio da Silva Berilli	
Thiago Mello dos Reis	
Waylson Zancanella Quartezi	

Pesquisador	Tipo de recurso	Parecer da coordenação	Justificativa do parecer	Parecer da Subcâmara de Pesquisa
<p>1 Edital: 04/2021</p> <p>PJ00006326/ PT00010203</p> <p>e</p> <p>PJ00006329/ PT00010265</p>	<p>(x) Lattes () avaliação de projeto ou plano de trabalho</p> <p>Venho através deste e-mail, solicitar reavaliação da pontuação de meu currículo no edital 04/2021 -PibicJr, conforme descrito abaixo.</p> <p>No item 10 (da avaliação e seleção das propostas) do Edital PRPPG 04/2021-Pibic-Jr, quanto à avaliação do Currículo dos Orientadores (subitem 10.2.2, página 07), lê-se: toda produção científica e/ou tecnológica será avaliada de acordo com o Journal Citation Reports (JCR) e a CAPES, através do sistema de Periódicos Qualis, para o evento de classificação mais atualizado. Adicionalmente, na tabela contendo os itens referentes a avaliação do currículo do proponente é informado que "os artigos serão avaliados dentro das áreas de conhecimento declaradas pelo proponente, de acordo com item 5.1 desse edital, mediante consulta ao Qualis Capes (Plataforma Sucupira/qualis periódicos em sua versão mais atualizada)".</p> <p>O avaliador do currículo corrigiu minha pontuação de 40 pontos para 24 (conforme observação), justificando que todos os meus artigos submetidos a Revista Zootaxa fossem classificados com Qualis B4, pois a área informada na submissão foi Ecologia.</p> <p>De acordo com a CAPES, existem quatro áreas associadas às Ciências Biológicas: 1 - Biodiversidade englobando as subáreas Botânica, Ecologia, Oceanografia biológica e Zoologia; 2 - Ciências Biológicas I englobando as subáreas Biologia Geral e Genética; 3 - Ciências Biológicas II englobando as subáreas Biofísica, Bioquímica, Farmacologia, Fisiologia e Morfologia; 4 - Ciências Biológicas III englobando as subáreas Imunologia, Microbiologia e Parasitologia.</p> <p>Fonte: https://www.gov.br/capes/pt-br/acesso-a-informacao/acoes-e-programas/avaliacao/sobre-a-avaliacao/areas-avaliacao/sobre-as-areas-de-avaliacao</p> <p>Portanto, a subárea de Ecologia está inserida na área de Biodiversidade, juntamente a Botânica, Zoologia e Oceanografia, conforme descritivo em anexo (retirada de https://www.gov.br/capes/pt-br/centrais-de-conteudo/biodiversidade-pdf).</p> <p>Todas as publicações na Zootaxa foram pontuadas como B4 pelo avaliador (na área</p>	Deferido	<p>O periódico em questão (Zootaxa) está na classificado, no webqualis, em subáreas de Ciências Biológicas, I, II, III e Biodiversidade.</p> <p>O projeto (6326) foi cadastrado na área de Zoologia, que está dentro da subárea Biodiversidade, conforme o recurso apresentado.</p> <p>O projeto (6329) foi cadastrado na área de Ecologia, que está dentro da subárea Biodiversidade, conforme o recurso apresentado.</p>	<p>Votação:</p> <p>- Deferido: 17 - Abstenção: 01</p>

	<p>de Ciências Biológicas II), quando na verdade, deveriam ser avaliadas como B1 (na área de Biodiversidade), logo a correção realizada pelo avaliador está incoerente (ver anexo de pontuação para a revista Zootaxa, retirado do site sucupira.capes.gov.br).</p> <p>Observação do avaliador: Corrigi a pontuação da proponente em relação ao item 3. A proponente colocou 40 pontos, no entanto, a pontuação correta é 24 pontos. Destaco, a seguir, as pontuações corrigidas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Revista Eletrônica sala de aula em foco - 4 pontos 2) Zootaxa é B4, pois a proponente submeteu a proposta na área de Ecologia (Ciências Biológicas II) - 2 pontos 3) Zootaxa é B4, pois a proponente submeteu a proposta na área de Ecologia (Ciências Biológicas II) - 2 pontos 4) Zootaxa é B4, pois a proponente submeteu a proposta na área de Ecologia (Ciências Biológicas II) - 2 pontos 5) Systematic Entomology - B1, mas tem JCR - 10 pontos 6) Zootaxa é B4, pois a proponente submeteu a proposta na área de Ecologia (Ciências Biológicas II) - 2 pontos 7) Boletim do Museu de Biologia Mello Leitão - Revista conceito C - 2 pontos. 			
<p>2 Edital 01/2021</p> <p>PJ00006346 e PT00010342 e PT0010426</p>	<p>() Lattes (x) avaliação de projeto ou plano de trabalho</p> <p>Solicita revisão da nota. O avaliador A1 atribuiu nota zero. O avaliador A2 atribuiu nota 49,0.</p> <p>Observação do avaliador 1: Será desclassificado devido:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Existem dois planos de trabalho em documentos diferentes e não está claro qual deverá ser avaliado. Há um documento somente com um plano de trabalho anexado em PDF com o título: Desenvolvimento do diagrama elétrico do painel de controle e o diagrama lógico de segurança da bancada. Há outro documento com um plano de trabalho junto ao projeto em PDF, e o plano tem o título: Modelagem 3D de uma proposta de bancada didática para instrumentação e controle de nível e vazão. Afinal qual plano de trabalho avaliar? Lembrando que se deve cadastrar para cada plano de trabalho uma proposta (projeto + plano de trabalho). Os autores não tiveram o cuidado em relação ao edital. 2) Foram identificados os seguintes: Link com texto em destaque ---> Plano de Trabalho (Orientador Prof. Bene Regis 	<p>Deferido em relação ao projeto e plano de trabalho estarem em arquivos diferentes.</p> <p>Em relação à identificação dos autores, aguardando parecer da subcâmara.</p>		<p>Votação:</p> <p>- Deferido: 10 - Indeferido: 3 - Abstenção: 5</p>

	<p>Figueiredo) Outro link com texto em destaque ---> Projeto + Plano de Trabalho (Orientadora Prof. Rosiane) Desta forma, os autores foram identificados e isto não permite avaliar as cegas.</p> <p>Assim, diante das irregularidades e não atendendo ao edital, o projeto e o plano de trabalho terão notas zero.</p> <p>PT10426: Está inviável avaliar porque nos anexos em PDF existem dois planos de trabalhos em arquivos diferentes, não atendendo aos requisitos do edital. Um tem somente o plano de trabalho (plano 2) e outro tem o projeto junto a outro plano de trabalho (plano 1). Fica a dúvida, de qual plano de trabalho avaliar, porque não sabemos se o plano de trabalho 2 está realmente vinculado ao projeto que contém o plano de trabalho 1. O projeto em anexo não menciona o plano de trabalho 2.</p>			
<p>3 Edital ??? PJ00006417 PT????</p>	O proponente não cadastrou plano de trabalho e não vinculou a nenhum edital.	-		desclassificado
<p>4 Edital 01/2021 PJ00006385</p>	O arquivo do projeto de pesquisa não continha o plano de trabalho, nem o mesmo foi anexado em arquivo separado.	-		desclassificado